Zápis z 1. zasedání Výboru pro práva starších lidí

22. června 2021 – on-line

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**I. Účastníci a účastnice (11):**

**Členky a členové výboru a jejich zástupci ():** Veronika Bílková (předsedkyně, Ústav mezinárodních vztahů), Tereza Hanelová (KVOP), Markéta Kalousková (MV), Jana Malá (MŠMT), Soňa Morawitzová (Nadace Krása pomoci), Jan Lorman (Gerontologický institut), Lucie Vidovićová (FSS, MUNI), Milan Vinkler (zástupce, MPO), Jan Vobořil (Iuridicum Remedium), Lukáš Zícha (MZV)

**Hosté (2):** Helena Válková(zmocněnkyně pro lidská práva), Kateřina Baťhová (vedoucí Pracovní skupiny pro vakcinaci, MZd)

**Sekretariát (1):** Barbora Hnátová (tajemnice)

**Nepřítomní členové a členky pracovní skupiny (7):** Iva Holmerová (Gerontologické centrum), Jiří Hrabě (Elpida), Jana Klusáková Seďová (Charita ČR), Kristina Koldinská (PrF, CUNI), Stanislava Kottnauerová (MZd), Marta Miklušáková (MMR), Barbora Plíšková (MPSV)

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**II. Návrh programu setkání:**

**1. Úvod**

* úvodní slovo zmocněnkyně pro lidská práva prof. JUDr. Heleny Válkové, CSc.
* úvodní slovo předsedkyně Výboru doc. JUDr. PhDr. Veronika Bílková, Ph.D., E. MA.

**2. Priority Výboru na období 2021 - 2022**

**3. Očkování a pandemie**

* aktuální informace z ministerstev

- Mgr. Kateřina Baťhová, ředitelka odboru mezinárodních věcí a EU, vedoucí Pracovní skupiny pro vakcinaci, Ministerstvo zdravotnictví

- Mgr. Barbora Plíšková, oddělení stárnutí a sociálního začleňování, odbor sociálních služeb a sociální práce, Ministerstvo práce a sociálních věcí

* diskuze

**4. Různé**

**5. Závěr**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**III. Průběh setkání:**

**1. Úvod**

Předsedkyně výboru V. Bílková přivítala členky a členy výboru na prvním zasedání. Seznámila přítomné s programem s tím, že omluvila B. Plíškovou s jejím příspěvkem k aktualitám z MPSV.

Zmocněnkyně pro lidská práva H. Válková pronesla úvodní slovo. Pogratulovala k přeměně Pracovní skupiny pro ochranu starších osob v tento výbor a popřála výboru mnoho úspěchů.

V. Bílková poděkovala především těm členkám a členům, kteří byli zapojeni již do činnosti Pracovní skupiny pro ochranu práv starších osob, protože oni přispěli k tomu, že pracovní skupina byla povýšena na úroveň výboru. K tomu dodala, že věří, že stejně úspěšný, aktivní a přínosný pro skupinu lidí, jejichž práva se snaží chránit – seniorů, bude i výbor.

V. Bílková zmínila rozdíly a výhody výboru oproti pracovní skupiny. Pracovní skupina je dočasná (max. na 2 roky), výbor je stálý. Výbor má vyšší místo v hierarchii poradních orgánů vlády než pracovní skupina. U výboru se očekává aktivnější zapojení členek a členů a jejich účast na zasedáních, protože v případě přetrvávající neúčasti následuje odnětí členství.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**2. Priority Výboru na období 2021 - 2022**

Po úvodu V. Bílková přešla k druhému bodu setkání, který se týkal priorit výboru do konce roku 2022. Výbor se měl zamyslet (i) jaké by měly být jeho priority na období 2021 – 2022 a (ii) co výbor výhledově v období následujících 3 – 4 let chce dosáhnout (jaká by měla být velká témata výboru).

V. Bílková zopakovala priority, které si stanovila pracovní skupina:

1. **Domácí pečující**
   1. Dlouhodobé ošetřovné
   2. Příspěvek na péči
   3. Informační struktura
   4. Procesní nastavení
2. **Domácí péče**
   1. Systém
   2. Administrativa
   3. Financování
   4. Legislativní rámec
3. **Institucionální péče**
4. **Vzdělávání seniorů**
   1. Legislativní rámec
   2. Systémová podpora
5. **Dostupnost alternativ k on-line komunikaci**
6. **Změna vnímání stárnutí, stáří a starších osob ve společnosti** (průřezové)

+ novější návrh k zařazení priority: **násilí na seniorech a zanedbávání seniorů**

V. Bílková shrnula, že lze vycházet z uvedených šesti priorit a jednoho tématu jako kandidáta na prioritu, které byly nastaveny pro pracovní skupinu. Ale samozřejmě, na začátku nového funkčního období nového orgánu, je možné priority přehodnotit. Cílem je se teď zamyslet se nad tím, do jaké míry jsou původní priority pracovní skupiny nosné. A dále do jaké míry výbor může přispět k jejich řešení, protože může být téma, které je společensky vysoce relevantní, ale výbor k němu z lidskoprávního pohledu nebude mít co říct. Současně je možné samozřejmě témata rozšířit, přidat nové podněty, např. něco, co by starší lidi prezentovalo méně negativně, protože zatím vlastně všechna ta témata je prezentují jako v zásadě pasivní objekty, které jenom se stávají předmětem. Přitom by bylo ideální, kdyby se ke každému tématu našel 1-2 členové, kteří by si ho jako by vzali za své.

Poté V. Bílková otevřela diskuzi.

J. Vobořil sdělil, že by se rád dále věnoval tomu tématu alternativy online komunikace. Ale nazval by ho spíše šířeji - digitální diskriminace, tzn. obecněji diskriminační dopady na seniory v důsledku digitalizace jak státní správy, tak dalších oblastí života včetně i soukromého sektoru. K tomu dochází už dnes, kdy jsou často preferována digitální řešení, využívání chytrých telefonů a spousta dalších technologií. Část seniorů s tím problém nemá, část seniorů s tím problém má. Myslí si proto, že je potřeba tématu věnovat pozornost, protože už dnes tato praxe má dopady i na finanční situaci seniorů, protože alternativy jsou dražší. Rád se tématu ujme a bude v této oblasti aktivní.

B. Hnátová informovala, že přišel email od L. Vidovićové, která se už odpojila od zasedání. Navrhuje téma lidská práva ve stáří jako koncept filozofie, povědomí, propagace a píše, že se omlouvá, že ji sama nemůže představit, ale může potom poslat krátkou argumentaci. V. Bílková odpověděla, že se domnívá, že navržené téma hodně souvisí s tím tématem obecného pohledu na stáří starší lidi.

J. Malá z MŠMT se představila a uvedla, že by se mohla přidat k tématu vzdělávání. Přitom by byla ráda, pokud by mohl být zařazen aktuální termín “well-being”, se kterým MŠMT v současnosti pracuje, tedy to, aby se člověk cítil dobře, když se učí něco nového. Domnívá se, že by MŠMT k tomu mohlo přispět v rámci národní soustavy kvalifikací, do které spadá profesní kvalifikace “lektor dalšího vzdělávání”, přičemž by si velmi přáli ji rozšířit tak, aby tito lektoři mohli vzdělávat starší populaci, která má svá specifika. Myslí si, že uvedené může mít velký přínos pro budoucnost, a to pro to, aby se starší lidé vzdělávali rádi a nebáli se vzdělávání.

V. Bílková poděkovala za podnět. Pro výbor je velice důležitý, protože sama osobně uvažovala o vypuštění této priority, ale ne proto, že by ji nepovažovala za důležitou, ale protože její původní navrhovatel nepředkládal aktivně žádné návrhy k řešení této priority. Pokud by zástupkyně MŠMT byla ochotna se tohoto tématu ujmout, tak samozřejmě není důvod, proč téma nepodržet a nerozšířit ho třeba právě o otázku well-beingu.

T. Hanelová z KVOP se představila a uvedla, že by se aktivně podílela na tématu institucionální péče. Dále se přimluvila za zařazení tématu špatné zacházení se seniory. Jde o téma, kterému se KVOP věnuje soustavně. KVOP má vlastní definici špatného zacházení s lidmi v zařízeních, ať již jde o seniory nebo jiné osoby.

S. Morawitzová z Nadace Krása pomoci se představila a uvedla, že v Nadaci Krása pomoci se zabývají podporou seniorů zejména v domácím prostředí, proto jsou jí blízká témata domácí péče a domácí pečující a téma změna vnímání stárnutí, stáří a starších osob ve společnosti. Kromě tématu stáří a osvětové činnosti se věnuje i podpoře lidí ve vyšším věku na trhu práce. Připadá jí, že přístup společnosti a zaměstnavatelů k lidem ve vyšším věku je v ČR pořád velmi špatný.

V. Bílková poděkovala a řekla, že by měla doplňující dotaz. Uvedla, že souhlasí s tím, že diskriminace v oblasti pracovního trhu, pracovního práva nebo trhu práce je markantní. Judikatura v této oblasti je velice chudá, pokud jde o starší osoby, a zaměřuje se v zásadě na 2 oblasti – pracovněprávní dimenzi a právo na zdraví, sociální zabezpečení, sociální práva. Nicméně pracovněprávní dimenze minimálně v evropském prostoru výrazně dominuje. A otázka je, jestli se to téma vejde pod obecné téma změny pohledu na stáří, nebo jestli je to tak výrazné téma, že by si zasloužilo samostatnou prioritu, a jak bychom ho potom formulovali a nazvali. A co bychom v této oblasti byli schopni například udělat?

S. Morawitzová sdělila, že osobně si myslí, že jde o opravdu silné téma, ale je pravdou, že Nadace Krása pomoci pracuje i s lidmi nad 50 let.

H. Válková navrhla, že by bylo možné téma zahrnout jako jednu z pozitivně laděných priorit, kterou by v případě, že by jí výbor považovat za smysluplnou, nazvala např. aktivní participace starších lidí na rozvoji občanské společnosti. Jde v podstatě o to, aby se se seniory nenakládalo pouze jako s objekty, ale aby byli zapojeni od komerční úrovně až po politickou úroveň včetně běžných profesí.

M. Kalousková z MV podpořila podnět zástupkyně MŠMT J. Malé, pokud jde o vzdělávání seniorů. MV pojalo téma vzdělávání seniorů do nové Strategie prevence kriminality. Je tam jeden úkol, který se týká celoživotního vzdělávání seniorů, něco jako senior akademie, která doposud běžela pilotně ve dvou krajích a MV by ji chtělo rozšířit v podstatě do celé republiky. MV vychází z toho, že má návaznost jak na policii, tak na krajské úřady a městské úřady atd. To znamená, že by to mohli propojit s aktivitami ministerstva školství a velmi by za to byli rádi.

V. Bílková ukončila diskuzi a shrnula, že zatím nezazněly výhrady vůči žádnému z těch témat, která byla původně určena pracovní skupinou, čili by si výbor mohl tato témata ponechat. Navrhla přitom spojit téma domácí péče a domácí pečující, což by bylo první téma. Druhé téma by byla institucionální péče. Třetím tématem by zůstalo vzdělávání dospělých. Čtvrté téma by bylo téma, které se původně jmenovalo alternativy k online komunikaci, které současně nabízí dobrý prostor pro spolupráci s partnerským Výborem pro lidská práva a moderní technologie. V. Bílková navrhla přejmenování priority a výbor se shodl na názvu digitální začleňování a alternativy k on-line komunikaci. Páté téma by bylo špatné zacházení se seniory. Šesté téma by byl pohled na stáří, starší lidi a stárnutí. Sedmým tématem potom bude participace starších lidí na rozvoji společnosti.

J. Lorman dodal, že je zapotřebí, aby bylo dodržováno právo člověka rozhodovat sám o sobě, o svém životě. Jde o participaci, která nemá být limitována už jenom určitými stereotypy. Dále se vyjádřil k návrhu L. Vidovićové a uvedl, že uvažovali o společném projektu na téma lidská práva nestárnou, což vlastně je o tom, zda se ČR vydá cestou k Úmluvě o lidských právech starších lidí. Evropská unie váhá, protože někdo jí chce a někdo ne. Podle něho patří tomuto výboru, aby se tímto tématem zabýval.

V. Bílková poděkovala za příspěvky v diskuzi a přerušila projednávání bodu 2 programu, protože se připojila K. Baťhová z MZd s příspěvkem k očkování, která měla jen omezené časové možnosti.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**3. Očkování a pandemie**

K. Baťhová uvedla svou prezentaci, kterou přítomným promítla na obrazovce. ČR se, pokud jde o rychlost očkování, drží nad 110000 naočkovaných denně ve všední dny, což je velmi pozitivní. Důležité je, že se zásadně zrychluje počet podaných dávek. Graf ukazuje, že přes 70000 dávek, které jsou denně podávány, znamenají dokončené očkování. To pomáhá v co nejrychlejším proočkování populace. Pokud jde o počty očkování podle místa podání dávek, v Praze se podá dvakrát tolik, co ve Středočeském kraji v porovnání na 100 obyvatel. Je to logické, protože čím mladší generace, tím víc za očkováním lidé cestují. Jde-li o proočkovanost podle místa bydliště, rozdíl je 5 na 100 obyvatel napříč republikou. To je dle K. Baťhové velmi pozitivní.

Pokud jde o registrace k očkování u praktických lékařů, je stále asi 16000 osob starších 80 let, kteří jsou registrováni na očkování u svých praktických lékařů, ale nebyly naočkování. Stejně tak je 40000 sedmdesátníků. To má tři příčiny. Jednak to mohou být osoby, které prodělaly covid, takže jsou teď v devadesátidenní lhůtě po tom, co by neměly být očkováni. Nebo osoby, které se přihlásily na očkování třeba k jinému praktickému lékaři, což ale neznamená, že se automaticky smažou z registrace u svých praktiků. A také někteří praktičtí lékaři zaregistrovali všechny své pacienty, aniž by s nimi zájem konzultovali.

Podíl registrací nebo podíl ordinací, které se registrovali k tomu, že chtějí očkovat je nejnižší v Praze, protože je zde velká síť očkovacích míst. Jinak se pohybuje úroveň zapojení okolo 70% všech praktiků. Největší věková skupina, kterou očkují praktičtí lékaři je 70 až 79 let. Tu tvoří přes milion lidí, zatímco osmdesátníků je nějakých 400000. Naprostá většina očkovaných v ordinacích praktických lékařů jsou lidé starší 60 let.

Zajímavé jsou údaje o proočkovanosti jednotlivých věkových kategoriích. Postupně klesají procenta podle toho, jak se pouštěly k očkování jednotlivé věkové skupiny. Absolutní vrchol je u věkové skupiny 75 až 84 let, kde je naočkováno alespoň první dávkou 83% lidí, které mají alespoň 1 dávku. U starších 85 let to zase klesá. Asi to už potom je přirozené, protože jde osoby, které už prostě třeba očkování nemohou mít kvůli zdravotním důvodům. Věková skupina 60+ má velmi blízko 70 %, což je nějaká požadovaná hranice. Dle srovnání podle věku a krajů je zřejmé, že věková skupina 70 let a výše je dominantní napříč kraji.

Ve srovnání očkování lidí 80+ let rozdíly mezi kraji nejsou nijak dramatické. Nejnižší podíl proočkovaných 80+ let je v Moravskoslezském kraji, nejvyšší je nejvyšší je v Praze. Velmi podobné je to u kategorie 70 – 79 let. Pořád je to ale od 75 % výše osob, které už mají očkování nebo jenom čekají na druhou dávku. Stejné je to i u kategorie 65 až 69 let. Vysočina má relativně vysoká čísla, pokud jde o počet naočkovaných. Za to Moravskoslezský kraj je v řadě ohledů specifický, jde-li o nejstarší věkovou kategorii, takže má čísla nejnižší, ale i tak má 70% u 60+ let, což je zase velmi podobné s ostatními.

Pokud se v této chvíli naočkují všichni, kteří teď mají zájem, ČR se dostane na 63% dospělé populace, což není úplně ten kýžený cíl. Takže teď je prioritou upnout síly k tomu, aby se zvedl zájem o očkování u mladších generací a ve vyloučených lokalitách.

J. Vobořil se zeptal, kdy MZd počítá, nebo zda počítá, s očkováním úplně bez registrace, které by taky mohlo nějaké lidi do systému dostat. A dále poznamenal, že minulý týden posílali panu ministrovi zdravotnictví otevřený dopis se sadou doporučení, co by se dalo vylepšit, aby se zvýšil podíl lidí, kteří se zaregistrují. Týká se to i nemožnosti využívat zahraniční telefonní čísla při registraci nebo alternativy k využívání e-mailu. Zeptal se, zda K. Baťhové taky došel, a nabídl se, že by ho případně zaslal.

K. Baťhová odpověděla, že se k ní dopis nedostal. Registrace je komplikovaný proces, který se MZd snaží zjednodušit od počátku, a je si vědomo nedostatků. Pokud jde očkování bez registrace, očkování zcela bez registrace nebude možné nikdy. Bude ale možné očkování bez předchozí registrace, i tak se ale osoba bude muset registrovat na místě. Zatím to ale není úplně aktuální, protože očkovací místa mají předdefinované kalendáře i počty čekajících. Očkování bez předchozí registrace nastane v době, kdy bude převis vakcíny nad zájemci, což se stane nejpozději v srpnu. Pak by to mohlo fungovat tak, že osoba se vlastně vůbec nebude registrovat předem, ale ve vyčleněné časy se na očkovacím místě nechá naočkovat. Ale své údaje bude muset vyplnit vždy, protože to umožňuje nejen vystavit certifikát o očkování, ale hlavně je to důležité pro potřeby přeočkování, které určitě nastane.

MZd by bylo rádo, kdyby se bez předchozí registrace potom z větší části očkovalo u praktických lékařů, kde už vlastně teď registrace předem není potřeba, protože očkovací místa jsou relativně nákladná na provoz a lékaři by tam museli očkovat na místo poskytování běžné zdravotní péče a čekat, zda někdo půjde okolo.

V. Bílková se zeptala v návaznosti na předcházející setkání pracovní skupiny na řešení problému s očkováním u osaměle žijících izolovaných seniorů, kteří jsou imobilní a nejsou schopni se dostavit na místo očkování.

K. Baťhová odpověděla, že MZd bude dál podporovat mobilní očkovací týmy, ať už v sociálně vyloučených lokalitách nebo ve vzdálených částech ČR. Bohužel naráží na logisticky distribuční problém. Očkovací látky jsou naředěné pro 6 dávek a v momentě, kdy jsou načaty, se s nimi už nesmí dál cestovat. V okamžiku, kdy bude převis vakcíny nad zájemci o očkování, je to potom o finančním zamyšlení nad tím, zda se nevyplatí prostě naočkovat 1-2 lidi a zbytek nepoužít. To ale nikdy nebude oficiálním stanoviskem MZd.

S. Morawitzová reagovala a řekla, že řešila s kolegyněmi z terénu očkování a na mobilní týmy v podstatě nenarazila. Dospěly k informaci, že jediná možnost je, že by praktický lékař vyjel za klientem do domácího prostředí, ale většina lékařů na to neměla kapacitu. Myslí si, že pro imobilní a osamělé seniory očkování má význam, ale nemají možnost se k němu dostat.

K. Baťhová odpověděla, že se počítá po opadnutí návalu na velkokapacitních očkovacích místech s překlopením sil do menších očkovacích míst, mobilních týmů a ordinací praktických lékařů, kteří by se zaměřili o prázdninách a na počátku podzimu na doočkování zbývajících skupin lidí.

V. Bílková poděkovala K. Baťhové za účast a informace. Sdělila, že bude ráda, pokud K. Baťhová bude výbor o situaci informovat i na dalších zasedáních, a předala slovo S. Kottnauerové pro další informace z MZd.

S. Kottnauerová krátce informovala o projektu s pracovním názvem ordinace pro osoby bez přístřeší a ztrátou přístřeší ohrožené, kteří cílí mimo jiné i na očkování této skupiny osob za podmínky, že předloží osobní doklady. Spousta osob v této skupině jsou senioři, specificky na Moravě. Tito lidé budou očkováni jednodávkovou vakcínou od společnosti Johnson&Johnson. Pokud jde o navržené priority, S. Kottnauerová s nimi za MZd souhlasí a připojila by se k nim. Vyzdvihla pak prioritu vzdělávání seniorů.

V. Bílková poděkovala za vstup a uzavřela tento bod. Vrátila se k bodu 2 programu, který byl přerušen, a rovnou jej propojila s body 4 a 5.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Pokračování bodu 2. Priority Výboru na období 2021 - 2022**

V. Bílková zopakovala, že by byla ráda, kdyby se výbor společně zamyslel nad tím, jaké jsou nejenom jeho konkrétní priority, které si už vymezil, ale jaké jsou i cíle v horizontu 2 - 4 let. Požádala zástupce MZV L. Zíchu o zopakování stanoviska MZV, pokud jde o návrh L. Vidovićové a J. Lormana ohledně změn postoje ČR při vyjednávání Úmluvy o lidských právech starších lidí.

L. Zícha zopakoval dlouhodobé stanovisko MZV. Spíše než na vytváření nových úmluv pro specifické skupiny obyvatel by se ČR měla spíše zaměřit na lepší implementaci stávajících úmluv, protože ty už samozřejmě pokrývají i práva starších osob. Výbory OSN, které dohlížejí na implementaci dodržování stávajících úmluv, to v současnosti však nemají úplně jednoduché. Jsou finančně a personálně podhodnocené. Evropské státy se také trochu obávají, že pokud vytvoříme Úmluvu pro práva starších osob, tak mnoho dalších skupin bude vyžadovat vytvoření dalších úmluv. Zkrátka ta situace je v současnosti složitější, takže ten proces trvá. L. Zícha se nabídl, že pokud budou ze strany výboru nějaké zajímavé argumenty, tak je velice rád předá svým představeným a všem, kteří o tom rozhodují na MZV.

V. Bílková poděkovala za sdílení stanoviska. Uvedla, že si je vědoma těžkostí, kterým orgány OSN a čelí, ale na druhou stranu si teď dělala celkem detailní průzkum toho, jak právě výbory OSN pracují se staršími lidmi, a výsledek je takový, že s nimi prakticky nepracují. Tato kategorie je v judikatuře víceméně neviditelná a bohužel obdobně to platí pro Evropský soud pro lidská práva. Je samozřejmě otázkou, jestli cestou vpřed je tlačit orgány, aby seniorskou kategorii zohledňovaly aktivněji za použití už existujících mechanismů. Nebo zda je zapotřebí jít cestou zvláštního instrumentu. To je nepochybně na dlouhodobou debatu, která se snad někdy vést bude, zejména že to bude přítomna L. Vidovićová.

Nikdo další se do diskuze nepřihlásil a V. Bílková přistoupila k bodu programu „Různé“.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**4. Různé**

J. Lorman všechny přítomné pozval na 9. ročník mezinárodní konference Stáří spojuje ve dnech 20. a 21. září 2021. Hlavními tématy letošního ročníku jsou špatné zacházení a osamělost.

S. Kottnauerová informovala, že MZd vyhlásilo další ročník Ceny Makropulos a je možné nominovat kandidáty.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**5. Závěr**

V. Bílková v závěru poděkovala všem za účast a shrnula priority, jak si je výbor vymezil.

**1. domácí péče, domácí pečující**

**2. institucionální péče**

**3. vzdělávání seniorů**

**4. digitální začleňování a alternativy k on-line komunikaci**

**5. špatné zacházení se seniory**

**6. vnímání stáří, stárnutí, starších lidí**

**7. participace starších lidí na rozvoji společnosti**

Dodala, že na léto zbývá zodpovědět dvě otázky:

1 – jaké jsou dlouhodobější cíle výboru (na 2-4 roky)

2 – stanovení konkrétních návrhů k řešení v rámci 7 priorit výboru, ideálně se závazkem se na jejich řešení podílet.

Další zasedání výboru se uskuteční v září 2021.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Vypracovala: Barbora Hnátová, tajemnice výboru