



Čj.: 13086/2024-UVCR-2

Z Á P I S

**z jednání Expertní skupiny k systémové změně financování veřejně prospěšných služeb
a činností ze státního rozpočtu**

Rady vlády pro nestátní neziskové organizace

dne 8. dubna v 10:00

Úřad vlády České republiky
budova Rytířská 31

Přítomni:

Členové/členky za státní správu: F. Horák, K. Horáčková, P. Křeček, Z. Lankaš, M. Němeček, L. Malátová (zastupující), J. Novák, P. Nováková Sádková (zastupující), J. Pangrác (online), T. Troch

Členové/členky za neziskový sektor: K. Ambrožová, O. Haičman, J. Hrabák (online), J. Kamenický, L. Mašková Petříková, J. Miléřová, M. Pípal, A. Sedláček

Host: M. Labašta

Oddělení sekretariátu Rady vlády pro nestátní neziskové organizace: P. Mička, B. Mičicová, H. Fungačová

Omluveni: T. Kažmierski, J. Horecký, K. Koblížková, L. Mervardová, M. Němečková, P. Stýblo, H. Mikulová

Jednání Expertní skupiny k systémové změně financování veřejně prospěšných služeb a činností ze státního rozpočtu Rady vlády pro nestátní neziskové organizace (dále jen „Expertní skupina“ a „RVNNO“) řídil předseda Expertní skupiny J. Kamenický. Jednání proběhlo hybridní formou.

Program schůze:

1. Zahájení jednání

2. Podrobná informace o jednáních a výstupech tematických podskupin:

- Pracovní podskupina k tématu „Víceleté financování“
- Pracovní podskupina k tématu „Partnerství a vztah hlavního a pobočného spolku“
- Pracovní podskupina k tématu „Rychlé dotace“

3. Přehledová informace o jednáních a výstupech tematických podskupin:

- Pracovní podskupina k tématu „Veřejná podpora“
- Pracovní podskupina k tématu „Participace a střechy a Financování střešních NNO“
- Pracovní podskupina k tématu „Sociální služby“
- Pracovní podskupina k tématu „Kofinancování“
- Pracovní podskupina k tématu „Nepřímé náklady – Paušalizace nepřímých nákladů a zjednodušení vyúčtování dotací“

4. Různé

Průběh jednání:

Ad 1) Zahájení jednání a schválení programu

Jednání Expertní skupiny zahájil její předseda J. Kamenický (Člověk v tísni, o.p.s.), který přivítal přítomné a informoval o programu jednání a o rozdělení témat na ta, která vyžadují legislativní změnu, tj. Víceleté financování, Partnerství a vztah hlavního a pobočného spolku a tzv. Rychlé dotace. Těmto tématům se pracovní skupina věnovala od počátku roku. Expertní skupina rovněž k těmto tématům obdržela právní stanoviska advokátní kanceláře, která byla členům skupiny zaslána jako podklad k jednání. Expertní skupina se na dnes zaměří zejména na tato 3 témata. Před jednáním Expertní skupiny rovněž proběhly schůzky se zástupci některých rezortů za účelem rámcového předjednání navržených změn. J. Kamenický dále informoval o schůzce s dotačními pracovníky rezortů, která proběhla 18. ledna 2024.

Ad 2) Podrobná informace o jednáních a výstupech tematických podskupin:

a) Pracovní podskupina k tématu „Víceleté financování“

Po důkladné analýze zákona č. 218/2000 Sb. rozpočtových pravidel¹, včetně analýzy advokátní kanceláři, nebyl nalezen důvod, na jehož základě by nebylo možné víceleté dotace poskytovat. Explicitně tato možnost zákonem zakázána není. Byly však připraveny 2 návrhy tak, aby bylo možné víceleté dotace poskytovat. Vypracováno bylo proto vzorové rozhodnutí o poskytnutí dotace, které by mělo ošetřit rizika na straně poskytovatele i příjemce dotace. Dále byly navrženy úpravy vyhlášky č. 367/2015 Sb. o finančním vypořádání². Dále v této souvislosti vyvstal dotaz, zda je nutno novelizovat i vyhlášku č. 419/2001 Sb., o předkládání údajů pro vypracování návrhu státního závěrečného účtu, ve znění pozdějších předpisů. Tyto návrhy byly diskutovány před jednáním Expertní skupiny se zástupci Ministerstva financí.

J. Novák (MF) poté upřesnil, že vyhlášku č. 419/2001 Sb. nebude v souvislosti s navrhovanými změnami potřeba upravovat. Z. Lankaš (MF) uvedl, že u vyhlášky č. 367/2015 Sb. se plánuje vydání vyhlášky nové, která by měla být účinná od 1. 1. 2025 a změny by tak mohly být provedeny v rámci tohoto procesu.

P. Mička (Sekretariát RVNNO) doplnil, že vzorové rozhodnutí by se mělo stát součástí [Zásad vlády pro poskytování dotací](#)³, cílem je zanást do tohoto dokumentu aplikační praxi a být vodítkem zejména rezortům, které nemají zkušenost s víceletým poskytováním dotací. Předložené vzorové rozhodnutí bude dále dopracováno tak, aby odráželo problémy aplikační praxe. Dále uvedl, že tematická podskupina se zabývala zejména 2 problémy – legálností poskytování víceletých dotací a změnou vyhlášky č. 367/2015 Sb., tzn. technickou proveditelností, v této fázi však nelze rezortům zaručit dostatečné finanční prostředky na poskytování dotací i v dalších letech. Možnost poskytovat víceleté dotace má být pro rezorty možnost, nikoliv povinnost. Snahou je také zjednodušit administrativu spojenou pro poskytovatele s poskytováním dotací.

J. Kamenický dále upřesnil, že všechny legislativní návrhy mají být koncipovány jako možnost, nikoliv povinnost poskytovatele dotace je využít. Ze schůzky 18. ledna 2024 s dotačními pracovníky vyplynulo, že jsou 2 rezorty, které by měly zájem víceleté dotace poskytovat – jedná se o MŠMT a MZV, ale např. MK o tuto možnost zájem nemá.

P. Křeček (MŠMT) ke změně vyhlášky č. 367/2015 Sb. nemá výhrady. Podle jeho názoru je možné zobecnit ustanovení o vyúčtování víceletých dotací tak, že nebudou konkrétně vyjmenovány všechny druhy víceletých dotací. Dále uvedl, že vzorové rozhodnutí o poskytnutí víceleté dotace je pro MŠMT v zásadě nepoužitelné, protože nebere v potaz vztah k naplňování účelu dotace. Pokud by příjemce dotace obdržel významně menší částku v dalších letech a nenaplnil tak její účel, není jasné, jak by bylo postupováno. Další otázka vyvstává v oblasti, zda a jaké řízení bude probíhat

¹ Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů.

² Vyhláška č. 367/2015 Sb., o zásadách a lhůtách finančního vypořádání vztahů se státním rozpočtem, státními finančními aktivy a Národním fondem (vyhláška o finančním vypořádání), ve znění pozdějších předpisů.

³ Zásady vlády pro poskytování dotací ze státního rozpočtu České republiky nestátním neziskovým organizacím ústředními orgány státní správy, schválené usnesením vlády ze dne 1. června 2020 č. 591.

v případě krácení dotace v dalších letech, protože rozpočtová pravidla upravují pouze proces odněti dotace, ve kterém má příjemce dotace možnost procesní obrany. Důležité bude, jak si každý jednotlivý rezort nastaví svůj přístup k víceletým dotacím, které nejsou zařazeny do programového financování podle § 12 a 13 rozpočtových pravidel. Dále zmínil praktické otázky vyhlášení víceleté výzvy, výběru potenciálních žadatelů atd. Tyto otázky v předloženém materiálu řešeny nejsou.

Poté následovala debata týkající se naplnění účelu dotace, jak bude postupováno v případě zkrácení dotace v dalších letech, jak budou upraveny indikátory a jaká bude penalizace příjemce při nenaplnění účelu dotace. Otázkou k dořešení je také, zda budou indikátory upravovány v rámci vyjednávacího procesu s poskytovatelem v každém dalším roce poskytování dotace, zda bude žadatel v dalších letech podávat novou žádost, případně dojde k vydání dodatku nebo nového rozhodnutí, anebo bude nalezen jiný proces. Tato rizika by také měla být zohledněna v rozhodnutí o poskytnutí dotace.

P. Mička nakonec shrnul, že považuje tyto otázky za relevantní a je potřeba je dořešit nicméně není nutné nyní materiál nepřijmout. Otázky aplikační praxe budou dopracovány a zohledněny nejen ve vypracovaném vzorovém rozhodnutí, ale také v Zásadách vlády pro poskytování dotací.

K. Horáčková (ÚV) poté po upřesňujících dotazech k předloženému materiálu vyjádřila snahám o umožnění poskytovat víceleté dotace podporu, neboť by ji Odbor protidrogové politiky Úřadu vlády ČR v rámci svých dotačních programů využil.

A. Sedláček (ČRDM) doplnil, že po jednání s rezorty nebylo přistoupeno k možnosti programového financování podle § 12 a 13 rozpočtových pravidel, protože v tomto režimu je pro rezort omezena možnost flexibilně převádět finanční prostředky podle aktuálních potřeb.

J. Milěřová (Glopolis) se dotázala na harmonogram postupu dalších prací a zda bude nabídnuta pomoc poskytovatelům dotací, kteří by měli zájem víceleté dotace poskytovat.

J. Kamenický uvedl, že na tomto jednání bude přijato usnesení, na jehož základě bude Sekretariát RVNNO dále postupovat. Dále se bude pracovat na tom, aby se požadované změny promítly v nové vyhlášce o finančním vypořádání a vzorovém rozhodnutí.

P. Mička pak doplnil, že práce budou probíhat paralelně. Vytváření pravidel pro aplikační praxi bude probíhat současně s tvorbou vyhlášky o finančním vypořádání. Vzorové rozhodnutí by se mělo stát součástí aktualizovaných Zásad vlády pro poskytování dotací, schvalovaných usnesením vlády.

Poté bylo přistoupeno k hlasování o navrženém usnesení.

Usnesení: Expertní skupina souhlasí s výsledkem práce tematické podskupiny k tématu „Víceleté financování“ a doporučuje RVNNO přijmout podstatu návrhu změny ve vyhlášce č. 367/2015 Sb. a předat ji Ministerstvu financí, s tím, že je potřeba dále dopracovat metodické pokyny na nelegislativní úrovni.

PRO	Zdržel se	PROTI
17	0	0

b) Pracovní podskupina k tématu „Partnerství a vztah hlavního a pobočného spolku“

A. Sedláček uvedl, že v rámci postoupení dotací pobočnému spolku byly identifikovány 2 problémy. Jednak rozpor se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, který byl již vyřešen a dále rozpor s rozpočtovými pravidly. V rámci zpracovaného stanoviska advokátní kanceláře bylo přistoupeno k návrhu zapracovat změny do nového § 14 odst. 12 rozpočtových pravidel v následujícím znění:

„(12) Příjemce dotace může tuto dotaci nebo její část v souladu s podmínkami pro její použití stanovenými v programu dále poskytnout jiné organizaci jako konečnému příjemci. Příjemce dotace je povinen

a) uvést v žádosti o dotaci všechny konečné příjemce; pokud se jedná o pobočné spolky založené příjemcem dotace, lze odkázat na zápis pobočných spolků ve výpisu z veřejného rejstříku příjemce dotace,
b) uvést v žádosti o dotaci účel, na který má být tato dotace poskytnuta jednotlivým konečným příjemcům, a
c) zavázat každého konečného příjemce k plnění podmínek poskytnuté dotace.
Za plnění podmínek poskytnuté dotace odpovídá příjemce dotace. Konečný příjemce poskytne poskytovateli dotace součinnost při kontrole jejího použití podle zvláštního právního předpisu²²⁾.

Navržený odstavec by měl vyřešen jednak problematiku postoupení dotací pobočnému spolku a také vyřešit oblast partnerství.

J. Kamenický poté uvedl, že zde není shoda s MF, zda je nutné zasahovat do rozpočtových pravidel. Přičemž z neoficiálního stanoviska vrchního ředitele sekce Legislativní rady vlády zasláního před jednáním skupiny Sekretariátu RVNNO vyplynulo, že by mělo být postupováno změnou rozpočtových pravidel.

Z. Lankaš (MF) opětovně vyjádřil názor, že uvádět navržené ustanovení do rozpočtových pravidel je nadbytečné. Poskytovatel dotace může nyní tyto záležitosti ošetřit v rámci výzvy a rozhodnutí o poskytnutí dotace.

M. Labašta (NSA) doplnil, že Národní sportovní agentura, která rozděljuje ročně cca 6 mld. Kč, má vlastní zákon č. 115/2001 Sb. o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, kde je možnost poskytnutí dotace příjemcem konečnému příjemci explicitně uvedena. Nicméně dle jeho názoru není problém dotaci nebo její část i v rámci jiných dotací převést na pobočný spolek, protože to není v rozporu s žádným právním předpisem. Jedná se o soukromoprávní vztah mezi příjemcem a dalšími subjekty, navíc pobočný spolek má právní subjektivitu odvozenou od hlavního spolku. Hlavní odpovědnost za využití přijaté dotace má vždy hlavní příjemce. Na poskytovateli je, aby podmínky použití dotace vymezil v rozhodnutí o poskytnutí dotace a dle jeho názoru je možné vymezit v něm právě převod dotace na další subjekt.

Poté se rozvinula široká diskuze o tom, zda je nutné záležitost řešit změnou rozpočtových pravidel, případně jiného zákona nebo jinou formou (ve výzvě, právním stanovisku). Rezorty nejsou v přístupu k této otázce jednotné, některé to jako zásadní problém nevnímají (MF, NSA), naopak jiné vidí v možnosti postoupení části dotace riziko (např. MŽP, MŠMT). Rovněž je v rámci navržené právní úpravy snaha vyřešit dlouhodobě chybějící definici a pravidla pro poskytování dotací v rámci partnerství, kdy každý jednotlivý zapojený subjekt má své jedinečné know-how a v rámci projektu plní jeho část, přičemž například v rámci dotací poskytovaných z evropských fondů nebo dotací na vědu a výzkum je partnerství standardem.

P. Křeček dále upozornil na skutečnost, že v případě změny rozpočtových pravidel pak ještě vystává otázka, jaký by byl vztah těchto ustanovení k ustanovením zákonů, které již nyní partnerství (např. zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů) případně poskytnutí dotací konečnému příjemci upravují (např. zákon č. 115/2001 Sb.). Otázka také zůstává u naplňování účelu dotace hlavním příjemcem a/nebo dalšími konečnými příjemci. Vymezení povinností příjemce dotace by mělo být nikoliv ve výzvě, ale v především v rozhodnutí o poskytnutí dotace.

Na závěr se diskutovalo vymezení povinností hlavního příjemce dotace a konečného příjemce, zda je nutné v zákoně řešit jejich vztah a odpovědnosti, případně do jaké míry konkrétnosti. Například zákony, které nyní převod dotací umožňují, tento proces upravují podrobně. S ohledem na skutečnost, že úprava v rozpočtových pravidlech by byla obecná pro dotace, které nejsou upraveny speciálními zákony a konkrétní podmínky by byly upraveny jednak v Zásadách vlády pro poskytování dotací a jednak nastaveny jednotlivými poskytovateli podle konkrétních potřeb, bylo znění § 14 odst. 12 rozpočtových pravidel navržené advokátní kancelář na základě proběhlé diskuze změněno.

Poté bylo přistoupeno k hlasování o navrženém usnesení.

Usnesení: *Expertní skupina doporučuje RVNNO přijmout návrh změny zákona č. 218/2000 Sb. v tom směru, že „Příjemce dotace může dotaci nebo její část v souladu s podmínkami pro její použití stanovenými v rozhodnutí dále převést jinému subjektu jako konečnému příjemci. Za splnění podmínek poskytnuté dotace odpovídá příjemce.“ a předat jej Ministerstvu financí. Zároveň úkoluje příslušnou tematickou podskupinu k vypracování metodických pokynů na nelegislativní úrovni.*

PRO	Zdržel se	PROTI
11	2	3

c) Pracovní podskupina k tématu „Rychlé dotace“

K. Ambrožová (Diakonie ČCE, FoRS) shrnula práci podskupiny k tématu „Rychlé dotace“. Cílem podskupiny je možnost zkrácení 30denní lhůty, stanovené v § 14j rozpočtových pravidel, po kterou musí být obsah výzvy k podání žádosti o dotaci přístupný před uplynutím lhůty pro podání žádosti. I na minulém zasedání Expertní skupiny se diskutovalo, zda by se měla možnost zkrátit tuto lhůtu provést úpravou rozpočtových pravidel nebo speciálních zákonů.⁴ V případě úpravy speciálních zákonů vyvstala obava, zda by nešlo o nepřímou novelu rozpočtových pravidel. Na doporučení spolupracující advokátní kanceláře bylo přistoupeno k navržení předmětné změny do rozpočtových pravidel v následujícím znění:

„§ 14j

Výzva k podání žádosti

(1) Výzva k podání žádosti o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci se zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup. Obsah výzvy musí být přístupný po dobu nejméně 30 dnů před uplynutím lhůty pro podání žádosti. V případě krizové situace podle krizového zákona⁵³⁾ nebo humanitární pomoci podle zákona o zahraniční rozvojové spolupráci⁵⁴⁾ může být obsah výzvy přístupný po kratší dobu, nejméně však po dobu 3 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání žádosti. Obsahem výzvy je její věcné zaměření, okruh oprávněných žadatelů o dotaci, lhůta pro podání žádosti, popřípadě další požadavky, které žadatel o dotaci musí naplnit, a informace o podkladech podle § 14 odst. 3 písm. f).

...

53) § 2 písm. b) zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů.

54) § 2 písm. b) zákona č. 151/2010 Sb., o zahraniční rozvojové spolupráci a humanitární pomoci poskytované do zahraničí a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.“

K. Ambrožová uvedla, že zkušenosti s humanitární pomocí v ČR, ale i v zahraničí ukazují, že je potřeba při mimořádných událostech, které přicházejí nenadále, zajistit, aby pomoc přišla bezodkladně. Ve všech ostatních případech je 30denní lhůta oprávněná.

P. Křeček vyjádřil obavy, zda popsaná úprava řeší nastolený problém. Problém nevidí v délce lhůty, po kterou je výzva vyhlášena, neboť ta nebrání ve vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace bezprostředně po doručení žádosti o poskytnutí dotace, ale ve schopnosti poskytovatelů i potenciálních příjemců vše v nastavené lhůtě 3 dnů zpracovat.

K. Ambrožová dále doplnila, že například ze strany MZV mají informace o tom, že by možnost poskytovat rychlé dotace využilo.

J. Kamenický uvedl, že před novelou rozpočtových pravidel, která povinnost zpřístupnění výzvy nejméně 30 dnů před uplynutím lhůty pro podání žádosti zavedla, tato možnost existovala a využívala

⁴ Zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 151/2010 Sb., o zahraniční rozvojové spolupráci a humanitární pomoci poskytované do zahraničí a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

se. Principiálně je 30denní lhůta pro zachování transparentního poskytování dotací nastavena dobře, ale v definovaných případech je potřeba postupovat rychleji.

Z. Lankaš vyjádřil nesouhlas s tím, aby se prováděla úprava rozpočtových pravidel. V návrhu se odkazuje na dva jasně definované zákony, tudíž úprava by se měla provést v těchto zákonech. Dle jeho názoru by také nešlo o nepřímou novelu rozpočtových pravidel, protože se jedná o úpravu speciální, provedenou ve speciálních zákonech.

P. Mička pak doplnil, že i v této záležitosti byl vrchní ředitel sekce Legislativní rady vlády požádán o neformální stanovisko, ve kterém právním předpisu by měla být změna provedena. Dle názoru vrchního ředitele by změna měla být provedena v rozpočtových pravidlech. Důvodem je i to, že v zákonech č. 240/2000 Sb. a č. 151/2010 Sb. nejsou dotace řešeny vůbec nebo jen velmi okrajově. Dále P. Mička doplnil, že lhůta 3 dnů je velmi krátká, ale z jeho zkušenosti, pokud vyvstane potřeba rychle dotace poskytnout, jsou rezorty schopny v tak krátkém čase výzvu vyhlásit. Bylo diskutováno i rozšíření možnosti poskytnout „rychlé dotace“ v jiných situacích než v případě krizové situace dle zákona č. 240/2000 Sb. nebo zákona č. 151/2010 Sb., nicméně nebylo k tomu přistoupeno, s ohledem na zachování transparentního poskytování dotací.

Z. Lankaš zopakoval, že ač respektuje názor vrchního ředitele sekce Legislativní rady vlády, stojí si za tím, že do rozpočtových pravidel tyto úpravy nepatří.

P. Nováková Sádková (MŽP) konstatovala, že MŽP tuto možnost nevyužije, neboť například v případě tornáda může ministerstvo záležitost řešit z Fondu životního prostředí a vyhlásit výzvu během týdne, protože nejde o prostředky státního rozpočtu a neuplatní se tak rozpočtová pravidla, ale interní předpis.

Po krátké diskuzi bylo přistoupeno k hlasování o dvou variantách usnesení.

Usnesení var. I: Expertní skupina souhlasí s výsledkem práce tematické podskupiny k tématu „Rychlé dotace“ a doporučuje RVNNO přijmout podstatu návrhu změny zákona č. 218/2000 Sb. ve smyslu předloženého materiálu a předat návrh Ministerstvu financí.

PRO	Zdržel se	PROTI
12	3	2

Usnesení var. II: Expertní skupina souhlasí s výsledkem práce tematické podskupiny k tématu „Rychlé dotace“ a doporučuje RVNNO navrhnout zakotvení změn do zákonů č. 240/2000 Sb. a č. 151/2010 Sb. a předat návrh gestorům uvedených zákonů.

PRO	Zdržel se	PROTI
5	12	0

P. Mička shrnul, že Expertní skupina přijala variantu I usnesení a takto bude informace předložena RVNNO.

Ad 3) Přehledová informace o jednáních a výstupech tematických podskupin

Expertní skupina se na jednání shodla, že informace k pracovním podskupinám dodatečně zašlou jejich garanti a budou včleněny do tohoto zápisu:

a) Pracovní podskupina k tématu „Veřejná podpora“

Pracovní podskupina se v mezidobí nesešla, členové podskupiny zaměřili svoji činnost prioritně na témata uvedená v předchozím bodu.

b) Pracovní podskupina k tématu „Participace a střechy a Financování střech NNO“

Pracovní podskupina se v mezidobí formálně nesešla. Nyní je ve spolupráci se střechními NNO připravována definice pojmů „střešní NNO“ a „participace“. Jakmile bude návrh připraven (výhledově v květnu), bude skupina svolána.

c) Pracovní podskupina k tématu „Sociální služby“

Na posledním jednání se podskupina dohodla, že bude fungovat jako připomínkový panel. Od posledního jednání proběhlo připomínkování dvou novel zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, které zaslalo oddělení sekretariátu RVNNO.

d) Pracovní podskupina k tématu „Kofinancování“

Podskupina pro kofinancování se od minulého jednání nesešla. Jak bylo už několikrát konstatováno, z pohledu podskupiny není nutné měnit legislativou nastavené podmínky nýbrž přesvědčit poskytovatele, aby je využívali příznivěji ve vztahu k příjemcům dotací. Shromáždit příklady, kdy se tak děje se skupině zatím nepodařilo, protože se tak s výjimkou mimořádných dotačních řízení v mimořádných situacích neděje.

e) Pracovní podskupina k tématu „Nepřímé náklady – Paušalizace nepřímých nákladů a zjednodušení vyúčtování dotací“

Pracovní podskupina se v mezidobí nesešla. Plánováno je jednání do konce dubna.

Ad 4) Různé

O. Haičman (Charita ČR) sdílel podnět k veřejné podpoře. Zabývá se podporou de minimis a definicí propojeného podniku. Týká se to větších podniků, které mají jednoho zřizovatele. V předpisech EU upravujících obecně [podporu de minimis](#)⁵ a předpis upravující [podporu de minimis udílenou podnikům poskytujícím služby obecného hospodářského zájmu](#)⁶ existují dvě prakticky totožné odstavce a definice jednoho podniku. Dotázal se, zda RVNNO je schopna iniciovat změnu těchto předpisů.

J. Kamenický reagoval tak, že záležitost bude konzultována také s paní I. Kuchyňkovou. a připravena informace o aktuálním stavu. U veřejné podpory bude snaha o zpracování studie, jak vypadá aplikační praxe neziskovek. Téma by mělo být dále řešeno.

J. Miléřová požádala, zda by bylo možné zabývat se dopady konsolidačního balíčku na neziskový sektor. Dotázala se na data, která by bylo možné na skupině sdílet, případně zda existuje nějaká analýza.

J. Kamenický uvedl, že se jedná o téma Výboru pro legislativu a financování (VLF) případně Výboru pro Evropskou unii RVNNO. Expertní skupina se zabývá technickým provedením poskytování dotací.

P. Mička uvedl, že téma bude zařazeno na nejbližší jednání VLF RVNNO.

J. Kamenický poté jednání ukončil a rozloučil se se členy Expertní skupiny.

⁵ Nařízení Komise (EU) 2023/2831 ze dne 13. prosince 2023 o použití článků 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie na podporu de minimis

⁶ Nařízení Komise (EU) 2023/2832, ze dne 13. prosince 2023, o použití článků 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie na podporu de minimis udílenou podnikům poskytujícím služby obecného hospodářského zájmu